

Protokół z 3. posiedzenia Komitetu Rewitalizacji w dniu 15 września 2022 r.

15 września 2022 r. w godzinach 14:00 – 15:10 odbyło się trzecie posiedzenie Komitetu Rewitalizacji z udziałem Burmistrza Jarosława Szlachetki. Posiedzenie odbyło się w formie stacjonarnej w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Myślenice, ul. Rynek 8/9, sala konferencyjna 13.

Obecni na posiedzeniu: 11 członków komitetu (6-ciu nieobecnych), zgodnie z listą obecności (załącznik 1).

W spotkaniu wziął udział w roli eksperta Pan dr Janusz Jeżak, pracownik UMiG Karol Czyżyk w roli protokolanta oraz gość Tomasz Sólnica (UMiG).

1. Otwarcie Posiedzenia.

Burmistrz Jarosław Szlachetka przywitał oraz przedstawił członków KR jak również gościa dr Janusza Jeżaka. Przewodnicząca Komitetu Rewitalizacji Anna Kordas otworzyła obrady posiedzenia Komitetu Rewitalizacji i przedstawiła program spotkania. Zweryfikowano również listę członków. Program posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

2. Przedstawienie działań podjętych przez Urząd Miasta i Gminy w zakresie wdrożenia i aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta i Gminy Myślenice (ostatnie sześć miesięcy).

Dr Janusz Jeżak, ekspert zewnętrzny, który reprezentuje firmę Instytut Ekonomiki Przestrzeni Sp. z o.o. – wykonawcy procesu zmiany GPR – przedstawił w formie prezentacji działania podjęte przez UMiG w zakresie rewitalizacji. Prace są na zaawansowanym etapie. Obecnie oczekujemy na zmiany w programie regionalnym FEM 2021-2027 oraz informacje o prowadzeniu działań rewitalizacyjnych na obszarach wiejskich.

Zamknięto prace nad pogłębioną diagnozą obszarów rewitalizacji – jest to obszerny raport dotyczący problematyki zaktualizowanej w 2022 r. ustawy o rewitalizacji. Z uwagi na ilość obwarowań prawnych (ustawy) materiał ten stanowi podstawę do dalszych działań KR.

Dr Janusz Jeżak wspomniał, że w trakcie prac aktualizacyjnych GPR trwają spotkania z pracownikami UMiG oraz innymi instytucjami (CUS, UMWM). W tym czasie analizowane są zapisy ustawy, która nakłada wiele obowiązków w zakresie przyszłego wykorzystania pełnego zakresu rewitalizowanych obszarów. Wspomniano o przyszłych spotkaniach i konsultacjach społecznych co do planowanych i zrealizowanych inwestycji. Zaprezentowano projekty rewitalizacyjne z całego kraju w podziale na gałęzie gospodarki, miejsca (wieś / miasto), kompleksowość.

3. Uwagi członków Komitetu rewitalizacji lub interesariuszy podobszarów rewitalizacji (reprezentowanych przez członków komitetu) do prowadzonego procesu rewitalizacji (ostatnie sześć miesięcy).

W toku dyskusji ekspert omówił główne problemy społeczne w ramach procesu diagnozy oraz przeprowadził dyskusję.

Członkowie KR wskazali następujące kwestie:

Zbigniew Wilk – czy pojawiły się konkretne propozycje jak można wykorzystać zrewitalizowane obiekty? Często problem jest organizacja miejsc spotkań – czy w

związku z tym czynione są jakieś kroki w kontekście dostępności powierzchni dla organizacji pozarządowych?

Dr Janusz Jeżak – problem / zagadnienie jest znane i poruszane. Potrzeby takie zostały zarysowane w rozmowach. Pojawia się przestrzeń do udostępniania ale są to projekty indywidualne więc z góry nie można przewidzieć rozwiązań dla danego obiektu. Przed wykorzystaniem obiektów (budynek „Sokoła” / Kamienicy Rynek 27) będzie przeprowadzona wizyta studyjna i wywiad. Specyfika działania organizacji nie zawsze jednak będzie wpisywała się w możliwość korzystania z obiektu. W CUS powstanie zew. Zespół ds rewitalizacji (dotyczący projektów miękkich), który będzie częściowo odpowiedzialny za przyszłe wykorzystanie zrewitalizowanych obszarów.

Marian Mleczek – Zalewany teren Głogoczowa oraz ulicy Konopnickiej w centrum Myślenice. Pytanie co się dzieje / czy nie jest to lekceważenie problemu? Wskazano jakie prace powinny być podjęte ale pytanie jest czy plan rewitalizacji obejmie udrożnienie ul. Konopnickiej? Kolejną kwestią jest brak egzekwowania znaku drogowego z uwagi na brak uregulowanego statusu prawnego drogi – czemu to dalej ma miejsce?

Dr Janusz Jeżak – problem (zalewanie podczas opadów) był wskazany w diagnozie i rozwiązanie będzie poszukiwane. Natomiast trzeba rozmawiać z zarządcą cieką (Wody Polskie). Procedury prawne uniemożliwiają UMIG bezpośrednie działanie w danym obszarze. Nie można zajmować się problemem punktowo i to powinno być rozwiązanie, które musi być docelowe obejmujące całość problemu.

Tomasz Sólnica UMIG (gość) – wylewanie wody w centrum miasta jest problemem, który jest znany dla Urzędu Miasta. Jednak Wody Polskie są władzami cieką i w celu jakichkolwiek prac wymagana jest zawsze zgoda tej instytucji. Sam urząd nie może iść z dnia na dzień i załatwić sprawę. Sytuacja zabudowy nie jest też jasna i oczywista. Zabudowa często była stawiana z naciąganiem przepisów. Burmistrz Jarosław Szlachetka podjął inicjatywę służącą zawarciu porozumienia z WP (wystosowany został list intencyjny) i to będzie krok do szybszej naprawy ciągu na ul. Konopnickiej. Obecnie gmina nie ma takich uprawnień. Najpierw przepisy, potem plany i pozwolenia następnie przebudowa.

W kontekście braku egzekwowania znaku ustalono, że z uwagi na brak przedstawiciela Straży Miejskiej postulat zostaje zapisany do protokołu aby zweryfikować sytuację / stanowisko w późniejszym terminie. W tym zakresie zabrał głos Z-ca Burmistrz Mateusz Suder, który zadeklarował zająć się sprawą osobiście i ustalić przyczyny danej sytuacji z komendantem Straży Miejskiej.

4. **Omówienie uwarunkowań wynikających z opublikowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej dokumentu pn.: *Zasady realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027***

Dr Janusz Jeżak wskazał najbardziej istotne punkty:

- musimy mieć konkretne twarde i mierzalne dane;
- mamy problem dotyczący przestrzeni publicznej, które wymagają rozwiązań;
- programy rewitalizacji powinny być zintegrowane, kompleksowe, skoncentrowane – nie sam remont ale również działania miękkie na rzecz społeczności lokalnej;
- inwestycje strukturalne muszą być łączone z innymi działaniami i planami przestrzennymi;
- wdrożenie w cały proces inwestycyjny partnerów społ – gosp (szeroki wymóg organizacji z różnych dziedzin społecznych i gospodarczych);

Zalecanym jest zaproszenie na warsztaty w ramach rewitalizacji przedstawicieli ww. grup społecznych.

5. **Planowane działania na kolejne sześć miesięcy.**

Dr Janusz Jeżak omówił kolejne, planowane działania UMIG w zakresie prac KR:

Będziemy chcieli przejść do naboru projektów do programu rewitalizacji. Z uwagi na kształt projektowanego programu regionalnego będą to mogły być tylko projekty z terenów miejskich w ramach FEM.

Burmistrz Jarosław Szlachetka widzi szanse realizacji rewitalizacji w szerszym zakresie (obszary wiejskie) z innych programów operacyjnych lub środków publicznych (KPO, PROW lub inne).

Realizowane będą warsztaty dla obiektów, które chcemy zaadaptować / rewitalizować. Ważne jest aby zaangażować grupy społeczne do kontaktów z UMIG – większe środki finansowe w ramach EFS niż w ubiegłej perspektywie.

Będziemy szukali projektów do rewitalizacji i w pierwszej kolejności udostępnimy je dla członków KR (może w tym roku) jeśli FEM będzie szybciej.

Planujemy też przekazanie aktualizacji GPR do Wód Polskich.

6. **Wolne wnioski**

Nie zgłoszono.

7. **Zakończenie posiedzenia.**

Przewodnicząca zakończyła posiedzenie, informując, iż kolejne spotkanie odbędzie się najpóźniej w ciągu 6 miesięcy. Termin spotkania uzależniony jest od prac UMWM w zakresie programu FEM.

Przewodnicząca Komitetu Rewitalizacji

Anna Kordas
mgr Anna Kordas

